

UCHWAŁA Nr 340 / 7323 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 lipca 2017 r. przez Parafię Rzymsko-Katolicką pw. św. Stanisława BM w Jodłowej od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Konserwacja cennych zabytków ruchomych parafii Jodłowa, wchodzących w skład ekspozycji muzealnej pt. „Historia parafii i miejscowości Jodłowa”*” nr RPPK.04.04.00-18-0002/16 złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **55 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Włodysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.04.04.00-18-0002/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Parafię Rzymsko-Katolicka pw. św. Stanisława BM w Jodłowej od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Konserwacja cennych zabytków ruchomych parafii Jodłowa, wchodzących w skład ekspozycji muzealnej pt. „Historia parafii i miejscowości Jodłowa”*”, nr RPPK.04.04.00-18-0002/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.04.00-IZ-00-18-001/16 Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r. poz.1460 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 209/4186/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 sierpnia 2016 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020” nr: RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4. Kultura, Osi priorytetowej iv Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego RPO WP na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Znaczenie projektu dla ochrony dziedzictwa kulturowego	25	25	-	Nie oceniano	25
II	Kompleksowość projektu	10	0	-	Nie oceniano	0
III	Nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze	10	0	0	Ekspert I: W kryterium przyznawane są punkty jeżeli realizacja projektu tworzy nowe formy uczestnictwa w kulturze poprzez zakup nowoczesnego wyposażenia służącego udostępnianiu i upowszechnianiu zasobów dziedzictwa kulturowego, prowadzeniu działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej np. urządzenia multimedialne, urządzenia interaktywne, nagłośnienie, oświetlenie (celem wyeksponowania obiektu). W załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie „Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu” Wnioskodawca wskazał, że cyt: „W Sali, w której wyeksponowane będą odnowione obiekty brak jest okien i została ona tak zaprojektowana, aby światło neonów oraz kolorystyka światła pozwala na jak najlepsze wyeksponowanie zabytków. Dodatkowo przygotowane zostaną na rzutnikach multimedialnych krótkie filmiki dotyczące pokazywanych obiektów, zdjęcia i prezentacje”. Powyższe nie znalazło jednak odzwierciedlenia w wydatkach projektowych. Wnioskodawca w wydatkach kwalifikowanych nie przewidział zakupu rzutników, na których planuje prezentację filmików. W wydatkach wskazano natomiast zakup i zamontowanie gablot z postumentami, w których zostaną umieszczone eksponaty. Powyższe nie stanowi jednak nowoczesnej formy uczestnictwa w kulturze. Brak jest więc podstaw do przyznania punktów w kryterium. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny. Ekspert II:	0

					Po ponownej weryfikacji kryterium utrzymano dotychczasową ocenę. W ramach projektu przewidziano zakup gablot z postumentami, co zostało wykazane w części finansowej. W tym zakresie należy zgodzić się z Wnioskodawcą. Jednakże oceniając nowoczesne formy uczestnictwa w kulturze należy wziąć pod uwagę zgodnie z opisem kryterium „zakup nowoczesnego wyposażenia służącego udostępnianiu i upowszechnianiu zasobów dziedzictwa kulturowego, prowadzeniu działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej”. W załączniku nr 9 do wniosku o dofinansowanie (specyfikacja dostaw) Wnioskodawca wskazał, iż „Zakup gablot i postumentów wynika z konieczności wyeksponowania odnowionych zabytków. Zabytki zostaną umieszczone w gablotach lub na postumentach. (w zależności od rodzaju zabytku). Tak wyeksponowane i zabezpieczone zabytki będą mogły być w pełni obejrzone przez zwiedzających. Zabytki nie mogą być dotykane dlatego oddzielenie ich od zwiedzających wystawę, jest wymogiem koniecznym.”. Studium wykonalności nie zawiera dodatkowego opisu wskazującego na nowoczesność zakupionego wyposażenia. Wnioskodawca zaplanował gablotę z postumentami, którą nie można uznać za nowoczesne wyposażenie. Jest to standardowe wyposażenie wystawowe. W załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca analizując zgodność z niniejszym kryterium, zapisał: „W Sali, w której wyeksponowane będą odnowione obiekty brak jest okien i została ona tak zaprojektowana, aby światło neonów oraz kolorystyka świateł pozwala na jak najlepsze wyeksponowanie zabytków. Dodatkowo przygotowane zostaną na rzutnikach multimedialnych krótkie filmiki dotyczące pokazywanych obiektów, zdjęcia i prezentacje.” Okna, o których mowa powyżej nie stanowią wyposażenia, natomiast wskazane krótkie filmiki stanowią nowoczesną formę uczestnictwa w kulturze, jednakże Wnioskodawca wskazuje, iż będą one pokazywane za pośrednictwem rzutników multimedialnych, które jednak nie stanowią kosztów kwalifikowanych w ramach projektu czyli również nie wpisują się w niniejsze kryterium. Reasumując Wnioskodawca zaplanował w ramach projektu wyłącznie zakup gablot wraz z postumentami, których nie uznano za nowoczesne wyposażenie.	
IV	Wpływ projektu na podniesienie atrakcyjności turystycznej	10	5	5	Ekspert I: W ramach kryterium punkty przyznawane są za elementy, które przyczynią się do wzrostu atrakcyjności turystycznej miejsca oraz będą mieć wpływ na rozwój lokalnej bazy turystycznej, w tym: ☐ gdy projekt zakłada kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem i informacją o zabytkowym obiekcie, ☐ gdy obiekt objęty projektem będzie otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w	5

				godzinach popołudniowych (tj. do 18.00), ☐ gdy informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca, ☐ gdy prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny. W studium wykonalności Wnioskodawca wskazał, że cyt: „Informacja o ekspozycji znajdować się będzie na oświetlonej tablicy obok kościoła. Ekspozycja będzie dostępna do zwiedzania przez siedem dni w tygodniu także w godzinach popołudniowych. Zwiedzanie będzie możliwe po wcześniejszym umówieniu lub bezpośrednio po przybyciu na miejsce i skontaktowaniu się z księdzem proboszczem lub pod jego nieobecność z księdzem wikariuszem, którzy to będą przewodnikami po ekspozycji. Ekspozyty zostaną opisane w języku polskim i angielskim. Informacja o istniejącej ekspozycji zamieszczona zostanie na stronie internetowej gminy wraz z informacją o pozostałych dwóch ekspozycjach. Www. zapisy w studium wykonalności wskazują, że projekt spełnia jedynie 2 z 4 elementów, za które przyznawane są punkty, tj. ☐ informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca, ☐ prowadzone działania informacyjne i promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny, co stanowi podstawę do przyznania 5 pkt. w kryterium. Brak jest natomiast podstawy do przyznania punktów za pozostałe elementy. Aby punkty mogły zostać przyznane za dostępność obiektu musi on być otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00). Natomiast z zapisów wskazanych w studium wykonalności wynika jedynie udostępnienie obiektu dla zwiedzających przez siedem dni w tygodniu w tym także w godzinach popołudniowych. Z zapisów tych nie wynika jednak w jakich godzinach obiekt będzie otwarty co nie pozwala stwierdzić czy obiekt będzie otwarty przez wymagane 8 godz. dziennie. Obiekt powinien też być dostępny bez konieczności wcześniejszego umawiania się z księdzem proboszczem lub wikariuszem w celu jego zwiedzenia. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny. Ekspert II: Projekt spełnia dwa z czterech elementów niniejszego kryterium tj.: - informacje turystyczne o projekcie/wydarzeniach kulturalnych/eksponatach/ekspozycjach będą przetłumaczone na język angielski lub inny związany ze specyfiką miejsca - prowadzone działania informacyjne i	
--	--	--	--	---	--

					promocyjne na temat zrealizowanego projektu będą miały zasięg regionalny. Utrzymano dotychczasową ocenę. Wnioskodawca w proteście wskazał, iż w studium wykonalności zapisano, iż ekspozycja dostępna będzie przez 7 dni w tygodniu także w godzinach popołudniowych. Zapis ten został wzięty pod uwagę przez oceniających, gdyż w uzasadnieniu do oceny wskazano, że Wnioskodawca nie wykazał dokładnie w jakich godzinach będzie otwarty obiekt. Kryterium w tym zakresie wymaga, aby obiekt objęty projektem był otwarty co najmniej 5 dni w tygodniu, w tym sobota lub niedziela i minimum przez 8 godzin na dobę, w tym co najmniej 2 dni w tygodniu w godzinach popołudniowych (tj. do 18.00). Wnioskodawca nie wskazał przez ile godzin (lub w jakich godzinach) będzie otwarty obiekt i na podstawie zapisów w studium wykonalności nie można stwierdzić czy obiekt będzie otwarty przez minimum 8 godzin na dobę. Tym samym projekt nie spełnia powyższego elementu z niniejszego kryterium.	
V	Wpływ projektu na podniesienie wydajności energetycznej	5	0	0	Ekspert I: W przedmiotowym kryterium punkty przyznawane są w przypadku zastosowania w projekcie rozwiązań energooszczędnych, prowadzących do zmniejszenia zużycia energii. W projekcie Wnioskodawca nie zastosował żadnych rozwiązań energooszczędnych, brak jest więc podstaw do przyznania punktów w kryterium. Sam Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie „Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu” wskazuje, że wpływ projektu na podniesienie wydajności energetycznej nie dotyczy przedmiotowego projektu. Wskazana w proteście uwaga Wnioskodawcy, iż wystawa znajduje się w nowym, ocieplonym budynku nie ma wpływu na ocenę kryterium, gdyż ocieplenie budynku nie stanowi wydatku uwzględnionego w projekcie. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową ocenę. Wnioskodawca w proteście wskazuje, iż co prawda projekt nie wpływa na podniesienie wydajności energetycznej, jednak wystawa znajduje się w nowym, ocieplonym budynku, gdyby natomiast była eksponowana w innym miejscu (np. w budynku, w którym istniałaby konieczność opalania węglem) to wydajność energetyczna projektu byłaby zdecydowanie wyższa. Zgodnie z opisem kryterium promowane będzie zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, prowadzących do zmniejszenia zużycia energii. A zatem w projekcie należy zastosować konkretne rozwiązania zmniejszające zapotrzebowanie na energię. Projekt nie zakłada takich rozwiązań, a wskazana w proteście hipotetyczna sytuacja nie może być przedmiotem oceny. Projekt nie może otrzymać punktów, gdyż Wnioskodawca nie zakłada zastosowania w projekcie rozwiązań wpływających na efektywność energetyczną.	0

VI	Wpływ projektu na poprawę dostępności do kultury dla zwiedzających/korzystających	5	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium przyznawane są punkty w sytuacji kiedy realizacja projektu ma wpływ na poprawę dostępności do kultury poprzez powstanie nowej przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej i/lub udostępnienie przestrzeni do tej pory nieużytkowanej. Powstała w ramach projektu przestrzeń dostępna dla zwiedzających powinna wynosić co najmniej 10% powierzchni użytkowej obiektu będącego przedmiotem projektu. Wnioskodawca w załączniku nr 2 do wniosku o dofinansowanie „Specyfikacja dot. kryteriów oceny merytorycznej projektu” wskazuje, że zrekonstruowane obiekty eksponowane będą w przygotowanej sali, znajdującej się na terenie Sanktuarium Dzieciątka Jezus w Jodłowej o powierzchni 63m2 do tej pory nieużytkowanej. W projekcie nie przewidziano jednak wydatków na udostępnienie obiektu do użytkowania, ale jedynie na zakup gablot, w których znajdować się będą eksponaty. Brak jest więc podstaw do przyznania punktów w kryterium. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny. Ekspert II: Utrzymano dotychczasową ocenę. Zgodnie z opisem kryterium: „Kryterium premiuje działania poprawiające dostępność obiektu/obiektów istniejących będących przedmiotem projektu, dla zwiedzających.”. Kryterium jednoznacznie wskazuje, iż punkty przyznawane są w przypadku, gdy poprawa dostępności dotyczy obiektów będących przedmiotem projektu, co również wskazano w uzasadnieniu oceny merytorycznej. Punkty nie są przyznawane w przypadku projektów obejmujących wyłącznie prace przy zabytkach ruchomych, gdyż wówczas przedmiotem projektu nie jest obiekt nieruchomy, którego poprawę dostępności przewidziano w projekcie. Również dalszy opis kryterium potwierdza takie jego rozumienie: Powstała w ramach projektu przestrzeń dostępna dla zwiedzających powinna wynosić co najmniej 10% powierzchni użytkowej obiektu będącego przedmiotem projektu. W przypadku niniejszego projektu nie zaplanowano poprawy dostępności obiektu będącego przedmiotem projektu, ale wyłącznie prace konserwatorskie dotyczące zabytków ruchomych, które to zabytki mają zostać udostępnione w sali nie będącej jednakże przedmiotem projektu.	0
VII	Komplementarność z innymi działaniami	5	5	-	Nie oceniano	5
VIII	Koszty funkcjonowania w okresie trwałości projektu	5	0	-	Nie oceniano	0
IX	Działania edukacyjne	10	10	-	Nie oceniano	10
X	Gotowość do realizacji	10	10	-	Nie oceniano	10
XI	Preferencje terytorialne	5	0	-	Nie oceniano	0

SUMA	100	55	-	55
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku				
Ekspert I: W wyniku ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie podtrzymano punktację z pierwotnej oceny. Ekspert II: W wyniku ponownej weryfikacji wniosku o dofinansowanie podtrzymano punktację z pierwotnej oceny.				

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, po zapoznaniu się z opinią ekspercką i jej zaakceptowaniu, nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Parafię Rzymsko-Katolicką pw. św. Stanisława BM w Jodłowej, 39-225 Jodłowa 56,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) a/a.